

На минулій сесії, в своєму депутатському запиті, я вказала на порушення законодавства та закликала міського голову провести процедуру розгляду депутатського запиту у відповідність до норм чинного законодавства, а саме розглянути на найближчій сесії ради питання порушені запитом. Нагадаю, Стаття 22 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» зазначає, що «за результатами розгляду відповіді на депутатський запит рада приймає відповідне рішення».

Але норма закону проігнорована, судячи з того, що в порядку денному дане питання відсутнє. Постійна депутатська комісія з питань містобудування, архітектури, кадастру власності, приватизації земельних відносин та планування території представником якої я є, на мою пропозицію, з огляду на ту обставину, що порушується норма чинного законодавства, надала рекомендацію включити в порядок денний питання про розгляд депутатського запиту. Однак, міський голова продовжує ігнорувати вже не тільки вимогу окремо взятого депутата, а ігнорує рекомендацію постійної комісії. Натомість підписує чергову відписку сумнівного характеру, взагалі далекого від пояснень, які б мали базуватись на нормах чинного законодавства. Лист – відписка підготовлений некомпетентним фахівцем, спеціалістом, так називаємого «широкого профілю».

В обґрунтування відмови, яку знов підписав міський голова, немає нічого спільного з законодавством. Спочатку нам описують, які рішення приймаються радою, а потім вказують на те що уповноважена особа з запобігання корупції підзвітна лише міському голові, напевно вказуючи на те, що на депутатські, законодавчо затверджені вимоги їй, вибачте, **начхати**. Але пані Полякова мабуть забула, що і міський голова, і будь хто з фахівців виконкому підзвітні раді.

Дозвольте процитувати вам п. 2 статті 11 ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні», «Виконавчі органи сільських, селищних, міських, районних у містах рад є підконтрольними і підзвітними відповідним радам». А Виконавчі органи - це не лише виконавчий

комітет а й в тому числі і вищезгадана уповноважена недоторканна особа. Є закон, є норма прямої дії, а за порушення закону хтось повинен нести відповідальність.

Шановний Олеже Михайловичу, у зв'язку з цим, у мене виникає питання на якій підставі, на якій нормі чинного Законодавства України уповноважена особа з запобігання корупції має індульгенцію безкарності, на якій підставі, на якій нормі чинного Законодавства України вона має статус недоторканості. Хто являється для пані Полякової непромокальним дахом.

Тож прошу Вас надати протокольні доручення:.

По-перше, підготувати та винести проект рішення з питання розгляду депутатського запиту на наступну сесію. Якщо Ви, Олеже Михайловичу, не хочете надати доручення я звернусь з депутатським зверненням, а потім з запитом а потім з позовом до суду.

І по-друге, я наполягаю на проведенні службового розслідування з приводу порушення норм закону та перешкоджання роботи депутатів при виконанні їх депутатських повноважень та притягнення до відповідальності тих осіб, які призвели до таких порушень.

Дякую за увагу та сподіваюсь на дотримання норм чинного Законодавства.

Прошу мій виступ додати до протоколу сесії.